



Synthesemoment Samen Sterk Lovendegem, 18/04/2008

Stellingen / Vragen voor de vergadering

1. Is differentiatie (en veelheid aan structuren) een kracht of een probleem ?

Probleem? Enerzijds is er de aanleiding van dit proces, waarbij lokale besturen de bestaande complexiteit (of positief uitgedrukt: de differentiatie) zien als een probleem.

Kracht? Anderzijds stelden focusgroepen die het onderzoek begeleidden rond interbestuurlijke samenwerking (Wayenberg, De Rynck en Voets, 2006) dat de differentiatie van arrangementen een belangrijke waarde is en ze waarschuwden voor al te uniformiserende en modelmatige ingrepen in dit complexe veld.

Kracht of probleem?

2. Regionale arrangementen: wat zijn de lusten versus de lasten, de kosten versus de opbrengsten? (generiek)

Graag aanvullingen op onderstaande tabel ...

Kosten	Opbrengsten
<ul style="list-style-type: none"> ○ Financiële bijdrage die wordt gevraagd in de werking ○ Lokale mandatarissen worden regelmatig gesolliciteerd voor bijeenkomsten 	<ul style="list-style-type: none"> ○ Via de regionale structuren worden heel wat bovenlokale middelen aangetrokken (verder te staven met gegevens rond financiering) ○ De dynamiek binnen de regionale structuren geeft de streek een positief imago naar buitenuit ○ Het regionale niveau stimuleert nieuwe ideeën en projecten binnen de lokale besturen

3. Wat zijn de relevante vragen die een lokaal bestuur zich moet stellen om al dan niet toe te treden (of lid te blijven) van een regionaal arrangement?

Hoe kan een lokaal bestuur m.a.w. evalueren of een samenwerkingsverband resulteert in meerwaarde?

4. Een beter overzicht van het geheel van arrangementen. Hoe noodzakelijk? Op welke manier realiseren we dit?

Enerzijds stellen lokale besturen dat het nodig is om meer transparantie te brengen in het landschap van regionale organisaties en te zorgen voor goed overzichten.

Anderzijds stelden sprekers op het benchmarkmoment dat slechts een heel beperkt

aantal mensen geïnteresseerd zijn in het overzicht.
Hoeveel zetten we hierop in? Volstaat een gezamenlijk jaarverslag?

Heeft de kritiek bij besturen over complexiteit van de regionale samenwerking niet voor een deel te maken met een gebrekkige competenties binnen de lokale besturen om in een steeds complex wordende organisatie / omgeving te functioneren?

5. Hoe kunnen we de terugkoppeling verbeteren tussen intergemeentelijke structuren en lokale besturen.

Onderschrijven wij een aantal algemene vaststellingen uit het onderzoek rond interbestuurlijke samenwerking in Vlaanderen (2006) door Wayenberg, De Rynck & Voets:

- Colleges, gemeenteraadsleden en management hebben beperkt zicht op de activiteiten van hun bestuur in intergemeentelijke of regionale samenwerkingsverbanden. Dit totaaloverzicht is trouwens zo goed als onbereikbaar;
- De kennis zit bij individuen en beperkt zich tot de verbanden waarbij ze rechtstreeks betrokken zijn. Ze zit niet in de organisatie.
- Er is geen sprake van systematische opvolging en evaluatie, al is dat verschillend per bestuur.
Vraag: zal de invoering van een internecontrolesysteem of meerjarenplanning en – evaluatie bij lokale besturen meer systematiek in de opvolging brengen?

Hoe kunnen we deze situatie verbeteren?

6. Sommige lokale mandatarissen of ambtenaren klagen over overbevraging (veel vergaderingen)

Welke oplossingen kunnen hieraan gegeven worden?

Loert hier het verhaal van competenties of van betere taakverdeling binnen de lokale besturen niet om de hoek?

7. Hoe kan de afstemming en de verhoudingen tussen regionale structuren verder verbeteren?

Er is reeds (beginnende) ervaring met volgende concepten / systemen van coördinatie tussen de structuren:

- Concept virtueel huis
- Coördinatorenoverleg
- Personeelsdag
- Gemeenschappelijke agenda
- Gemeenschappelijke communicatie: e-zine, Meetjeslandkrant, Mijn Vlakke Land

Zijn dit goede instrumenten? Voldoende? Andere?

8. Wat zijn de lasten en lusten van een streekintercommunale à la Leiedal (werking werd toegelicht op het benchmarkmoment)?