

BIJEENKOMST TOEKOMSTGROEP 23/05/2006, WATERVLIET

Synthese en verfijning van de voorbije werkzaamheden

Aanwezig:

Freddy Bertin, Nele Bogaert, Filip Boury, Johan Carton, Patrick Degrande, Michel De Sutter, Erik Hennes, Eddy Matthijs, Els Oyaert, Piet Quataert, Marc Standaert, Bart Van Herck, Annick Willems

Verontschuldigd:

Marc Arnaut, Danny Clevers, Jacques De Rijcke, Luc De Roo, Karen Dhollander, Luc Joos, Rudy Leroy, Geerard Van Rooijen, Luc Van Wallegghem

Doelstelling bijeenkomst:

De synthese maken van de voorbije besprekingen en nagaan in welke mate we klaar zijn voor een tussentijdse rapportage op 4 juli 2006 (algemene vergadering van het Streekplatform+ Meetjesland).

Verslag:

1. Is iedereen het eens met de conclusies van de analyse over het Meetjesland?

De analyse werd gevoerd onder drie vormen:

- ⇒ SWOT matrix in tabel
- ⇒ Cijferanalyse, samengevat in stervorm
- ⇒ Woorden

Synthese daarvan:

- ⇒ Het Meetjesland is in vele aspecten een gemiddelde regio (waarden tussen 2,5 en 3 in de ster), weinig geprofileerd ook (cfr. oefening met woorden);
- ⇒ Het landelijk karakter en de dito leefomgeving zijn een bijzonder troef ('Ruimte' kreeg 4 in de ster);
- ⇒ De ligging in de flank van Gent is sterk bepalend, biedt kansen en bedreigingen.

Noot: deze synthese is ook herkenbaar is het recente onderzoek van UCL-demograaf Thierry Eggerickx, begin mei 2006 gepubliceerd in Knack.

Bespreking:

- ⇒ Cultuur en identiteit vindt de groep te laag gescoord op 2,3. Mag opschuiven naar 2,8 (gemiddeld), gelet toch op een aantal specifieke Meetjeslandse cultuurelementen (volkssporten, verhalen, cultuurlandschappen, ...).
Noot na de vergadering: deze correctie is niet evident, gezien de score tot stand kwam via bevraging van een dertigtal bevoorrechte getuigen. Ze kan evenwel gemotiveerd worden vanuit het feit dat de overwegingen in de rubriek cultuur en identiteit wellicht te kritisch werden beantwoord.
- ⇒ Diversiteit tussen de gemeenten moet in de rapportage voldoende tot uiting komen. De gemeenten in de flank van Gent kennen een andere ontwikkeling dan de meer westelijke en noordelijke gemeenten.
- ⇒ De synthese van de analyse mag geen negatief statement zijn.
- ⇒ Wordt het actieve verenigingsleven voldoende in rekening gebracht?
Zit inderdaad als positief element onder menselijk kapitaal, maar zit in dezelfde korf als vergrijzing, waardoor de eindbalans slechts gemiddeld is.

2. Zijn we akkoord over het toekomstbeeld (gewenste identiteit), zoals hieronder beschreven in vijf kernelementen ?

Staat hieronder het antwoord op de vraag: hoe willen we dat het Meetjesland er binnen 15 jaar uitziet?

- ⇒ Een competitieve (en innovatieve) regio
- ⇒ Een regio met veel omgevingskwaliteit
- ⇒ Een regio in sterke interactie met zijn omgeving
- ⇒ Een regio die bouwt op mensen en samenwerking
- ⇒ Een overtuig(en)de regio

Bespreking:

- ⇒ "Competitief" vindt men als woord niet geslaagd. Liever spreken over een vooruitstrevende regio.

- ⇒ Het woord “omgeving” zit zowel in punt 2 en 3, moet herbekeken worden
- ⇒ Gebruiken we in punt 2 het woord omgevingskwaliteit of leefkwaliteit?
Voor Piet is omgevingskwaliteit OK, dat omvat voor hem: ruimte, cultuurlandschap en leefomgeving.
- ⇒ Filip Boury vraagt zich af of het aspect wonen voldoende aan bod komt?
Het kan natuurlijk onder omgevingskwaliteit worden gevat, maar de vraag is of het niet afzonderlijk moet worden genoemd. Het buitengebied, zeker het Meetjesland in de flank van Gent, heeft veel potentie als woonregio.
- ⇒ Een overtuig(en)de regio is niet goed geformuleerd, beter is te spreken over een communicatieve regio.
- ⇒ Communicatie past volgens Marc S. evenwel niet echt in het lijstje. Het is een aandachtspunt en niet echt een onderdeel van het toekomstbeeld. Het kan wel een uitdaging zijn (zie volgende vraag).
- ⇒ Hoe ver gaan we in het uitschrijven van het toekomstbeeld?
Freddy Bertin maakte in dat verband een overzicht van thema's in drie rubrieken: leven, wonen en werken.
Hij zegt dat het belangrijk is aan beleidsmakers te duiden dat ons toekomstbeeld concreet toepasbaar is op al deze thema's (verenigingsleven, onderwijs, handel, gezondheidszorg, ...).
We moeten niet het lokaal beleid uitstippelen op deze terreinen en in de plaats treden van de lokale besturen, maar zorgen dat het toekomstbeeld voldoende concreet is voor de beleidsmakers om er mee aan de slag te gaan.
- ⇒ Er wordt opgemerkt dat de thema's van Freddy doen denken aan de werkgroepen van het IPO: leven, wonen, werken, collectieve ruimte.
Nele mist nog wat cultuur en erfgoed in het rijtje.
Bart mist algemene domeinen die met besturen te maken hebben (kwaliteit, personeelsbeleid, ...)
- ⇒ Naar timing toe (lokale verkiezingen op 8/10) zou het goed zijn in het najaar stof aan te leveren aan de lokale besturen (zie ook verder in dit verslag, onder vraag 8);
- ⇒ Er wordt gevraagd het toekomstbeeld niet in punten neer te schrijven, maar in een paar zinnen.
Dat komt neer op een missie.

3. De vijf (of zes) uitdagingen voor het Meetjesland zijn de doe-vertaling van het geformuleerde toekomstbeeld.

1. Inspelen op sociaal-economische veranderingen
2. Inzetten op een kwaliteitsvolle ruimte
Alternatieve formulering: Kwaliteit van het cultuur_landschap en de leefomgeving versterken
3. Actieve partnerschappen aangaan met de omgeving
4. Investeren in mensen en samenwerking
5. Meer uitstraling geven aan de regio

Bespreking

- ⇒ Bij punt 1 wordt gesuggereerd sociaal-economische én technologische veranderingen
- ⇒ Ruimtelijke Planning/Ordering is volgens Freddy een van de belangrijkste uitdagingen van de besturen. We zouden moeten kunnen een aantal handvasten aanreiken.
- ⇒ Eddy Matthijs vindt dat de toekomstgroep inzake ruimtelijke planning keuzen moet durven maken, gezien het op gemeentelijk niveau te weinig gebeurt. De groep vindt evenwel dat de keuzen door de politiek moeten worden gemaakt, wij moeten materiaal aanreiken en adviseren.
- ⇒ Filip Boury verwijst naar Nederland (website Zeeland) waar een onderscheid wordt gemaakt m.b.t. Ruimtelijke Ordering tussen het kwantitatieve (het afwegen van functies, aantal ha industrieterrein, ...) en het kwalitatieve (cultuurlandschap, omgevingskwaliteit).

4. Wat brengen we onder elke uitdaging?

1. Inspelen op sociaal-economische veranderingen:
 - ⇒ Toekomstgericht ontwikkelen van sterk aanwezige activiteiten: voedingsindustrie, inzetten op een meerwaarden-landbouw, ...
 - ⇒ Markt van gezondheid, lichaamsverzorging, zorg groeit
 - ⇒ Inzetten op de vrije tijdssectoren, sport, cultuur, plattelandstoerisme, ... (o.a. medioren)

⇒ Mogelijkheden zoeken voor de uitbouw van diensten- en kenniseconomie (incl. de vraag naar huishouddiensten bij tweeverdieners)

2. Inzetten op kwaliteitsvolle ruimte

⇒ Vrijwaren van de open ruimte (kwantitatief)

⇒ Een kwalitatieve inrichting van de ruimte door de diverse gebruikers (met o.a. oog voor beeldkwaliteit)

3. Actief partnerschap met de omgeving

Prioritaire en structurele samenwerkingen met

⇒ Gent

⇒ Zeeuws-Vlaanderen

Ervaringsuitwisselingen en projecten met

⇒ Andere Vlaamse en Europese regio's

4. Investeren in mensen en samenwerking

⇒ Competenties aanscherpen: innovatie, creativiteit, leiderschap, ...

⇒ Sociale cohesie: verenigingsweefsel, buurtleven, ...

⇒ Sociale achterstelling aanpakken ("de ketting is maar zo sterk als de zwakste schakel")

⇒ Bestuurskracht van de gemeenten verhogen

⇒ De efficiëntie en effectiviteit van de regionale samenwerking verbeteren

5. Meer uitstraling geven aan de regio

⇒ Regionaal marketing/communicatieplan

Bespreking:

⇒ De formulering van de uitdaging is soms weinig zeggend, herwerken dus.

Voor punt 5 stelt Freddy voor: versterken van de positieve identiteit van de regio.

⇒ Bij ruimte wordt gesuggereerd ook het behoud of herstel van het karakter van de dorpskernen op te nemen.

⇒ Bij partnerschappen met de omgeving zou het best zijn nog geen prioriteiten te stellen, kan later gebeuren door de werkgroepen.

⇒ Sommige leden missen in de tekst de culturele dimensie. Hoeft geen nieuwe uitdaging te worden, maar dient beter uitgewerkt te worden onder de punten 1, 4 en 5.

5. Zien we een bepaalde volgorde in de uitdagingen, een bindend thema?

⇒ Ruimte: sterk naar voor geschoven in Mimosa

⇒ Mensen: als noodzakelijke voorwaarde in elke uitdaging

Bespreking:

⇒ Het bindend thema moet door iedereen begrepen worden

⇒ Mensen en Ruimte worden het meest genoemd, maar zijn wel vrij algemeen

⇒ Er wordt ook gewezen op samenwerking (het poolen van menselijke competenties), waarin de streek mogelijks meer uniciteit heeft.

⇒ In dezelfde lijn wordt een tweede verfijning op het thema mensen voorgesteld: sociaal weefsel versterken, "het Meetjesland, een warme regio". In dezelfde lijn wordt het woord "koesteren" gelanceerd.

⇒ Patrick De Grande ziet kwaliteit als bindend element (Kwaliteit, het zit in ons). De opmerking wordt gemaakt dat West-Vlaanderen daar ook reeds gebruik van maakt.

6. Zijn we het eens over de structuur van het tussentijds rapport (juli 2006)

- Inleiding: aanleiding, proces
- Synthese SWOT (tabel) - grafische vertaling 'de ster'
- Gewenste identiteit (zie hoger)
- Uitdagingen (tekst met vijf uitdagingen) - grafische vertaling dient nog gemaakt
- Bindend element
- Bijlagen: Portret van het Meetjesland 2006, leden toekomstgroep, ...

Bespreking:

Iedereen akkoord, rekening houdende met opmerkingen die hierboven zijn gemaakt (toekomstbeeld in missie gieten, etc. ...)

7. Hoe visualiseren we een en ander?

- ⇒ De analyse: de ster
- ⇒ Het toekomstbeeld en de kernuitdagingen (cfr Urbal): beeldendatabank (project met West Cork)
Opdracht geven aan één of meerdere bekende fotografen?

Bespreking

- ⇒ Het idee om te werken met fotografen (zowel van binnen als van buiten de streek) wordt goed onthaald. Zij zouden het toekomstbeeld en de kernuitdagingen op een sprekende manier moeten kunnen weergeven.

Er wordt de suggestie gedaan om de academie in dit proces te betrekken.

Jonge mensen hebben vaak een frisse manier van kijken.

Noot na de vergadering: na contact met Joke De Keyser (Stedelijke Academie Beeldende Kunsten Eeklo) blijkt geen fotografieopleiding te zijn in het Meetjesland. Er zijn natuurlijk wel jonge fotografen (o.a. Tom De Visscher, Eeklo, blijkt goed en vrij bekend).

Via een oproep zouden zij kunnen opgespoord (en geselecteerd) worden.

8. Hoe zien we het verdere verloop in de tweede helft van 2006?

- Vorming van werkgroepen per uitdaging
- Uitwerking bindend element en beeldendatabank
- Consultatie en communicatieronde (o.a. volgende bewonerskrant)

Bespreking

- ⇒ Goede briefing aan de werkgroepen zal belangrijk zijn.

Er wordt ook gesuggereerd om de werkgroepen af en toe samen te zetten.

- ⇒ Met betrekking tot de consultatie- en communicatieronde blijken er wat verschillende meningen. Iedereen is het eens dat de installatieperiode van de nieuwe besturen (van 8 oktober 2006 tot 2 januari 2007) moet worden benut om de gemeenten te informeren. Of dat nu rechtstreeks moet (via bezoeken aan de colleges), onrechtstreeks (de burgemeester die een en ander aanbrengen binnen het college) of via infovergaderingen voor raadsleden moet verder bekeken worden. De meeste leden van de toekomstgroep vinden het geen goed idee om rechtstreekse info- of inspraakvergaderingen te organiseren voor de bevolking. De mening van de inwoners dient vertaald te worden door de besturen en het middelveld, dat wel voldoende in het proces betrokken wordt..

Freddy Bertin, Annick Willems en Bart Van Herck zullen zich tegen de volgende vergadering buiten over een consultatiestrategie.

9. Volgende bijeenkomst op donderdag 8 juni 2006 van 17u30 tot 21u

Uitnodigen van merkenspecialist Thierry Cattoir (Remarkable) om van gedachten te wisselen over merk en bindend element.

Noot na de vergadering: Thierry Cattoir zegde toe om aanwezig te zijn op donderdag 8/6 van 17u30 tot 19u.

Daarna gaat de vergadering verder met de leden van de toekomstgroep.