



## Verslag bijeenkomst met regionale organisaties Eeklo, 08/01/2008

### *Aanwezigen:*

Arnaut Mark	RWO Meetjesland
Berlé Niels	Regionale Jeugdendienst Meetjesland (stagiair)
Bogaert Nele	COMEET
D'Haese Christophe	Veneco <sup>2</sup>
De Bruyckere Paul	Steunpunt Opbouwwerk Meetjesland
De Roo Geert	Regionaal Landschap Meetjesland
De Roo Johan	RESOC Meetjesland, Leie en Schelde
De Wael Werner	Logo Meetjesland
Feusels Luc	Plattelandscentrum Meetjesland
Heene Aimé	Universiteit Gent (voorzitter – procesbegeleider)
Hennes Erik	Toerisme Meetjesland
Joos Luc	Steunpunt Opbouwwerk Meetjesland, Wooncentrum Meetjesland
Oyaert Els	Streekplatform+ Meetjesland
Quataert Piet	Regionaal Landschap Meetjesland
Sierens Frank	COMEET
Van de Keere Bart	Plattelandscentrum Meetjesland
Van den Driessche Ann	Regionale Jeugdendienst Meetjesland
Van Herck Bart	Streekplatform+ Meetjesland
Van Hoye Dirk	RWOM / LOGO Meetjesland
Van Vynckt Luc	Welzijnsband Meetjesland
Vandewalle Hans	Veneco <sup>2</sup>
Vanhee David	KLAD
Verhelst Bart	Regionale Jeugdendienst Meetjesland

### *Verontschuldigd:*

Bertin Freddy	Streekplatform+ Meetjesland
De Clecq Hilde	Burensportdienst Meetjesland
Martens Arsène	IVM

### 1. Verwelkoming aanwezigen

Prof. Aimé Heene heet de aanwezigen welkom. Elkeen stelt zichzelf voor.

### 2. Aanleiding en procesverloop

#### *Toelichting door prof Aimé Heene:*

Via de commissie gemeenten werd de vraag gesteld aan het Streekplatform+ om na te gaan of de regionale samenwerking efficiënter kan worden georganiseerd.

Daarop verzocht het Streekplatform een onafhankelijk deskundige (prof. Aimé Heene) om de reflectie hierover te begeleiden. Er werd een procesverloop uitgetekend, waarin nog andere deskundigen zullen participeren.

Aimé Heene overloopt de verschillende stappen in het proces (**zie aparte slides**):

- Stap 0 (dec 2007 – jan 2008): werkwijze, engagementen
- Stap 1 (jan – febr 2008): interne analyse
- Stap 2 (febr – maart 2008): benchmarking
- Stap 3 (18/04/2008): eerste synthesemoment
- Stap 4 (april): inventariseren van verwachtingen en verbetervoorstellen
- Stap 5 (mei – juni 2008): onderzoek voorstellen

- Stap 6 en 7 (sept 2008): rondetafel, eindconclusies

#### *Bespreking:*

- De afbakening van het onderwerp is voor velen niet precies genoeg: het is duidelijk dat het over de organisatie van de regionale samenwerking gaat, maar welke aspecten wil men precies onder de loupe nemen en verbeteren?  
Doorheen de vergadering worden vooral volgende problematieken aangebracht:
  - De complexiteit, de veelheid aan structuren, het gebrek aan overzicht ('we zien door de bomen het bos niet meer');
  - Daarmee samengaan het gebrek aan communicatie over meerwaarde, gebrek aan terugkoppeling door de vertegenwoordigers en de mogelijkheden om de communicatie beter te stroomlijnen (onderling tussen de organisaties – tussen de organisaties en de lokale besturen);
  - Het feit dat gemeenten te pas en te onpas worden gesolliciteerd om financieel bij te springen;
  - De vergaderlast naar lokale mandatarissen (overbevraging);
  - Onderlinge afstemming en afspraken tussen structuren (wie doet wat?);
  - Tijd en kosten besparen door middelen (zowel materiaal als mensen) te delen, alsook bepaalde functies (boekhouding, administratie, sociaal secretariaat, ...).
  - In het verlengde van een aantal van bovengenoemde problematieken: mogelijkheden onderzoeken van schaalvergroting, geeft ook meer basis voor grotere projecten (bv. cofinancieringsmogelijkheden binnen Interreg).
- Het zou goed zijn het opzet van het proces in deze concrete termen te stellen, dan is het voor iedereen duidelijk waarrond oplossingen worden gezocht.
- Paul De Bruyckere breekt een lans om niet alleen de bestaande samenwerking onder de loupe te nemen, maar om toekomstgericht na te denken waar nog opportuniteiten zijn voor meer regionale samenwerking. Voor hem bestaan die zeker binnen welzijn en gezondheid.
- Luc Feusels merkt op dat de timing relatief krap is, rekening houdende met het feit dat ook intern moet kunnen teruggekoppeld worden.  
Timing wordt aangehouden, mocht tijdens de rit blijken dat er problemen zijn, kan deze later nog bijgesteld worden.
- De aanwezige organisaties verklaren zich bereid actief te participeren in het proces.

### 3. Interne analyse

Bij aanvang van het proces is het goed de foto te maken van de regionale en intergemeentelijke samenwerking in het Meetjesland. Waarover spreken we? Bart Van Herck geeft toelichting bij een aantal zaken die reeds door Brecht Van Zwam werden onderzocht in zijn Masterproef (UGent, 2007).

**Zie slides in bijlage.**

#### *Bespreking:*

- Als we een foto willen van de regionale samenwerking, moet noodzakelijkerwijs afgebakend worden welke organisaties worden opgenomen in de inventaris en welke niet? Er wordt gevraagd het lijstje uit de ppt-presentatie nog verder te bekijken en eventueel aan te vullen met bouw maatschappijen (suggestie Johan De Roo) en SIT's (suggestie Paul De Bruyckere).
- In de inventaris wordt een overzicht gegeven van de kostprijs van de regionale structuren. Piet Quataert vraagt dit aan te vullen met een overzicht van de baten, m.a.w. welke middelen of meerwaarde brengen de regiostructuren naar de regio?
- Voor de bijkomende gegevens (tewerkgesteld personeel, e.d.) zal Bart Van Herck nog contact nemen met de verschillende regionale organisaties.

### 4. Algemene gedachtenwisseling

- Paul De Bruyckere stelt dat gemeenten zich toekomstgericht in het kader van dit proces twee vragen moeten stellen: wat doen we apart en wat doen we samen? Wat doen we in eigen beheer en wat besteden we uit?

- Op het intergemeentelijke niveau is het belangrijk de nodige flexibiliteit te behouden. Wat vandaag nodig is, is het morgen misschien niet meer.
- In vele gevallen zijn de regionale organisaties te klein om zich in te schrijven in Interreg projecten e.d. (mankracht, financiële basis voor cofinanciering). In dat verband moet in het proces ook schaalvergroting in overweging worden genomen.
- Een aantal kleine intergemeentelijke structuren worstelen vooral met praktisch administratieve rompslomp (sociaal secretariaat, boekhouding, ...). Een gemeenschappelijk juridisch vehikel zou mogelijks een oplossing bieden. Johan De Roo suggereert dat Veneco<sup>2</sup> hierin een rol zou spelen, cfr. Leiedal in Kortrijk.
- De fusie van structuren of het samenbrengen ervan zal juridisch niet altijd evident zijn. Bij wijze van voorbeeld heeft Luc Joos aan dat het Sociaal Verhuurkantoor precies van SOM moest worden afgesplitst omdat het als aparte vzw moet zijn gestructureerd.

## 5. Varia

### **Suggesties voor benchmarking (stap 2 in het proces)**

De opmerking wordt gemaakt dat modellen uit andere regio's weliswaar interessant kunnen zijn, maar dat "copy-paste" in geen geval mogelijk is. Elke regio'situatie is specifiek.

Volgende regio's worden als interessant genoemd om mee van gedachten te wisselen:

- Kempen
- West-Vlaanderen, meer in het bijzonder de Westhoek (heeft bv. een regiofonds)
- IGO Leuven – Interleuven
- Ook een bezoek aan de intercommunale Leiedal zou interessant zijn

### **Gemeenschappelijk jaarverslag regionale werking**

In het kader van een goede informatiedoorstroming regionale structuren - lokale besturen wordt voorgesteld het gemeenschappelijk jaarverslag dat vorig jaar werd gemaakt van de regionale werking opnieuw te herhalen.

Bart Van Herck zal binnenkort de regionale organisaties verzoeken het model van vorig jaar te actualiseren.

### **Volgende bijeenkomsten**

- Synthesemoment op vrijdagnamiddag 18 april 2008 (Heldenpark werd als voorlopige locatie vastgelegd, maar vermoedelijk zal dat te klein zijn);
- Rondetafel en eindconclusies op vrijdagnamiddag 29 augustus 2008.

## **TE DOEN na de vergadering**

<p>1. Opzet van het proces verduidelijken A. Gaat het over het proberen wegwerken van een aantal disfuncties (gebrek aan transparantie, financiële overbevraging van gemeenten, vergaderlast, ...) en het onderzoeken van een aantal kansen (poolen van middelen, schaalvergroting) <b>Aimé Heene wil vooral op A focussen, in een latere fase, kan eventueel B behandeld worden.</b></p>	<p>B. en/of betreft het hier een principiële reflectie (waar Paul De Bruyckere een tweetal verwijzingen naar maakte): op welke domeinen is regionale samenwerking gewenst? Wat doen gemeenten het best samen/apart? Wat besteden gemeenten uit/doen ze zelf?</p>
<p>2. Interne analyse vervolledigen (afbakening, aanvulling gegevens, ...)</p>	
<p>3. Afspraken maken met andere regio's voor benchmarking</p>	
<p>4. Doorgeven data synthesemoment (18/04/08 NM) en slotmoment (29/08/08 NM) aan alle betrokkenen in het proces</p>	
<p>5. Jaarverslag regionale organisaties 2007 opmaken (cfr 2006)</p>	