



SAMEN STERK!?

VOORLOPIGE VASTSTELLINGEN INTERNE ANALYSE

1. Veel structuren op subregionaal niveau

Als we de intergemeentelijke arrangementen tellen waarvan de Meetjeslandse besturen rechtstreeks lid zijn (of op een vergelijkbare manier betrokken), komen we (voorlopig) uit op 23. **Neemt dit in andere Vlaamse regio's ook zo'n vaart?**

Noot: Zoals u uit de bijlage zult opmerking verruimen we voor ons onderzoek (gelet op de onderzoeksvragen) de groep van 23 met 4 andere regionale arrangementen die formeel geen of slechts één bestuur als lid hebben, maar die in de praktijk collegiaal deel uitmaken van 'de groep' van regionale samenwerkingsverbanden, mee moeten genomen in het verhaal van afstemming en mede geïnteresseerd zijn in het delen van middelen of eventuele scenario's van schaalvergroting.

2. Relatief jong gegeven

De regionale en intergemeentelijke samenwerkingsverbanden zijn op een aantal uitzonderingen na een gegeven van na 1995. **Herkenbaar? Welke verklaring geven we daaraan?**

3. Vzw vorm populair

De toepassing van het decreet Intergemeentelijke Samenwerking (2001) is relatief beperkt, vooral omdat het geen publiek-private samenwerkingsmogelijkheden voorziet.

4. Sterk bovenlokale financiering versus eerder zwakke bovenlokale vertegenwoordiging

Waar Vlaanderen, provincie en Europa samen 77% betalen in het budget van de regionale arrangementen, zijn deze hogere besturen slechts voor 13% vertegenwoordigd in raden van bestuur. **Weinig betalen, veel te zeggen, lokale besturen komen er goed van af?**

Let op: deze cijfers komen uit de eindverhandeling van Brecht Van Zwam, die 23 regionale samenwerkingsverbanden analyseerde, met weliswaar niet 100% dezelfde afbakening als de onze.

5. Geen brede streekintercommunale

Het Meetjesland beschikt in de feiten niet over een brede streekintercommunale (de statuten van Veneco² laten wel toe in die richting te evolueren). In dat verband wordt soms met gezonde afgunst gekeken naar een intercommunale als Leiedal in het Kortrijkse.

Kan een dergelijke instelling een antwoord zijn op de huidige versnippering? Voordelen – nadelen?

6. Specifiek positie Streekplatform+ Meetjesland

Het Streekplatform+ Meetjesland bekleedt als intersectoraal platform een speciale positie in het Vlaamse landschap. Het streeft naar gecoördineerde beleidsvoering op regioniveau vanuit een onafhankelijke positie en vanuit een representatieve vertegenwoordiging van alle maatschappelijke domeinen en bestuursniveaus.

Het concept heeft overtuigde believers, maar deze uitzonderingssituatie wordt ook door sommigen in vraag gesteld.

Hoe beoordeelt men het bestaan en de eventuele meerwaarde van deze structuur vanuit andere regio's?

7. Onderlinge afstemming en verhoudingen tussen regionale structuren

In het Meetjesland gebeuren zeker inspanningen bij de regionale organisaties om af te stemmen. Velen delen het concept van virtueel 'Huis van de Streek', waarbij de collega's van de verschillende structuren elkaar effectief benaderen als collega's van eenzelfde ploeg. In dat verband is er ook een coördinatorenoverleg, waarbij we eerlijkheidshalve moeten toegeven dat het onvoldoende ondersteund kan worden vanuit het Streekplatform+ wegens gebrek aan middelen.

Welke systemen van afspraken en overleg bestaan er in andere regio's?

Zijn er eventueel protocols tussen structuren?

Bemoeilijken verschillen in gebiedsomschrijving de samenwerking?

Tabel: Regionale arrangementen in het Meetjesland

Organisatie	Jaar van oprichting	Juridische vorm
1. Meetjeslandse Bouwmaatschappij	1928	cvba
2. Veneco	1960	Dienstverlenende vereniging
3. Toerisme Meetjesland	1972	vzw
4. IVM	1980	Opdrachthoudende vereniging
5. Steunpunt Opbouwwerk	1986	vzw
6. Streekplatform+ Meetjesland	1995	vzw
7. MEVOC	1995	vzw
8. Regionaal Landschap Meetjesland	1998	vzw
9. Wooncentrum Meetjesland	1998	feitelijke werking binnen vzw
10. SIT Meetjesland	1999	feitelijke werking binnen vzw
11. SIT Zomergem	1999	feitelijke werking binnen vzw
12. Regionaal Welzijnsoverleg Meetjesland	1999	feitelijke werking binnen vzw
13. Sociaal Verhuurkantoor Meetjesland	1999	feitelijke werking binnen vzw
14. Kringloopcentrum Meetjesland	2000	vzw
15. LOGO Meetjesland	2000	vzw
16. Hulpverleningszone Meetjesland brandweer	2001	Andere
17. Kladd	2003	Projectvereniging
18. Regionale Jeugddienst	2003	Projectvereniging
19. COMEET	2004	Projectvereniging
20. Welzijnsband Meetjesland	2004	vereniging Hoofdstuk XII OCMW-wet
21. Plattelandscentrum Meetjesland	2004	vzw
22. Meetjeslandse Burensportdienst	2005	Interlokale vereniging
23. RESOC Meetjesland, Leie en Schelde	2005	feitelijke werking binnen vzw
24. Sociaal Economische Raad MLS	2005	feitelijke werking binnen vzw
25. Zorgregio politie Meetjesland - Evergem	2006	Andere
26. Waterschap Burggravenstroom	2007	Andere
27. Leader Meetjesland, Leie en Schelde	2008	feitelijke werking binnen vzw